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Dirección de Postgrado e Investigación

Fondo de proyectos de investigación para profesores/as colaboradores/as

Pauta de evaluación 2025

La presente pauta tiene por propósito orientar la evaluación de los proyectos que concursan por los fondos para investigación que la Facultad de Psicología destina para sus profesores/as colaboradores/as. Esta pauta considera un conjunto de aspectos a ser evaluados, los que son agrupados en tres ámbitos:

1. Formulación del problema: fundamentación de la propuesta (20%)
2. Calidad de la propuesta, contemplando dentro de esto consistencia del diseño metodológico con los propósitos del estudio (30%)
3. Factibilidad de la propuesta y plan de trabajo (20%)
4. Pertinencia y calidad de los productos de difusión comprometidos (10%)
5. Participación de estudiantes de pregrado (20%)

Los aspectos específicos para evaluar en estos tres ámbitos deben ser calificados utilizando las rúbricas que se presentan a continuación. Para cada aspecto específico, se debe seleccionar el descriptor de la rúbrica que corresponda (seleccionar el puntaje resaltando el texto con color amarillo).

Cada descriptor está asociado a un puntaje (especificado debajo de cada descriptor). En base a estos, se debe completar la Tabla Final de Puntajes. La suma de los puntajes ponderados da origen al puntaje total, que puede estar en el rango de 0 a 3 puntos, considerando hasta 3 decimales.

Finalmente, en la última parte de este documento se pueden incluir observaciones adicionales que se consideren relevantes, y que no van a ser transmitidas a los/as investigadores/as.

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del proyecto evaluado |  |
| Investigador/a responsable |  |
| Evaluador/a |  |

|  |
| --- |
| 1. **Formulación del problema: fundamentación de la propuesta (20%)**
 |
| La fundamentación teórica es insuficiente o inadecuada. Los antecedentes son escasos, desactualizados o poco pertinentes. Existe confusión conceptual o falta de articulación teórica que compromete la base del estudio. | La fundamentación teórica presenta debilidades importantes. Los antecedentes son limitados o parcialmente pertinentes. Algunos conceptos clave no están suficientemente desarrollados o la articulación entre elementos teóricos es deficiente. | La fundamentación teórica es adecuada en general, con antecedentes pertinentes que sustentan el marco conceptual. La mayoría de variables y conceptos están bien definidos, aunque pueden existir algunas deficiencias menores en la articulación teórica. | La propuesta presenta una fundamentación teórica sólida y comprehensiva. Los antecedentes bibliográficos y empíricos están actualizados, son pertinentes y sustentan adecuadamente el marco conceptual. Las variables, conceptos y dimensiones están claramente definidos y articulados entre sí. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Calidad de la propuesta, contemplando dentro de esto consistencia del diseño metodológico con los propósitos del estudio (30%).**
 |
| **a. Relevancia y contribución del problema** |
| El problema no presenta una contribución clara al conocimiento. No se identifica innovación, vacío en la literatura, o la relevancia no está establecida o justificada. | El problema presenta alguna contribución al conocimiento, pero la innovación es limitada. La relevancia está presente pero no está completamente justificada o desarrollada. | El problema tiene una contribución válida al conocimiento, aunque puede ser incremental. Su relevancia está justificada, pero la innovación o vacío que aborda no es completamente evidente o está parcialmente desarrollado. | El problema de investigación presenta una contribución clara e innovadora al conocimiento en el área. Aborda vacíos identificables en la literatura o propone enfoques novedosos. Su relevancia académica y/o social está bien establecida y justificada. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| **b. Hipótesis o preguntas de trabajo** (en el caso que la investigación sea exploratoria) |
| No es posible visualizar de manera clara las hipótesis o preguntas de trabajo. | Las hipótesis o preguntas de investigación presentan debilidades sistemáticas en su formulación y/o articulación con el referente conceptual de la investigación | Las hipótesis o preguntas de investigación se encuentran en general formuladas correctamente, pero presenta debilidades puntuales o formales en su formulación o en su articulación con el referente conceptual. | Las hipótesis o preguntas de investigación están bien formuladas y se articulan de manera coherente con el referente conceptual de la investigación |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| **c. Objetivos** |
| Los objetivos están mal formulados: son confusos, demasiado generales, incoherentes entre sí, o técnicamente incorrectos. Resulta difícil comprender qué se pretende investigar específicamente. | Los objetivos presentan problemas en su formulación técnica: falta de especificidad, coherencia parcial entre ellos, o redacción ambigua que dificulta la comprensión de lo que se pretende lograr. | Los objetivos están bien formulados en general, con buena coherencia interna. Pueden presentar deficiencias menores en especificidad, medición o redacción técnica que no comprometen su comprensión. | Los objetivos están formulados de manera clara, específica y medible. Existe coherencia interna entre objetivo general y específicos. La redacción es técnicamente correcta y los objetivos son alcanzables dentro del diseño propuesto. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| **d. Metodología** |
| La metodología es inadecuada o inconsistente con los objetivos planteados. Las técnicas propuestas son insuficientes, inapropiadas o no permiten alcanzar los objetivos de investigación. | La metodología presenta problemas importantes de coherencia con los objetivos o deficiencias en varios componentes metodológicos que pueden afectar la calidad de los resultados esperados. | La metodología es adecuada y coherente con los objetivos en términos generales. Puede presentar deficiencias menores en algún componente (diseño, recolección o análisis) que no comprometen significativamente el logro de objetivos. | La metodología propuesta es completamente adecuada y coherente con los objetivos de investigación. El diseño, técnicas de recolección y análisis de datos son apropiados y suficientes para responder las preguntas de investigación planteadas. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Factibilidad de la propuesta y plan de trabajo (20%)**
 |
| El cronograma es claramente irrealista para el período de 10 meses o los recursos son inadecuados/mal justificados. El plan de trabajo presenta inconsistencias serias que comprometen la viabilidad del proyecto. | El cronograma presenta problemas de realismo temporal o los recursos no están bien justificados. Existen dudas sobre la capacidad de completar todas las actividades propuestas en el período establecido. | El cronograma y recursos son adecuados en general para completar el proyecto en el tiempo establecido. Puede presentar deficiencias menores en planificación temporal o justificación de recursos que no comprometen la viabilidad general. | El cronograma de actividades es realista y factible para el período de 10 meses establecido. Los recursos solicitados son apropiados y están bien justificados. El plan de trabajo demuestra una planificación detallada y coherente que garantiza la ejecución exitosa del proyecto. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Pertinencia y calidad de los productos de difusión comprometidos (10%).**
 |
| El proyecto no cumple con alguno de los requisitos mínimos obligatorios (falta instancia oral interna Y/O instancia escrita), o las instancias propuestas son vagas, inadecuadas o irrelevantes para el tipo de investigación planteada. | El proyecto cumple con los requisitos mínimos obligatorios, pero presenta deficiencias en la especificación, justificación o pertinencia de las instancias propuestas. La instancia oral interna o escrita no están claramente definidas o su relevancia no está bien establecida. | El proyecto cumple con los requisitos mínimos obligatorios (instancia oral interna + instancia escrita) de manera adecuada. Las instancias están bien identificadas y son apropiadas para el tipo de investigación. Puede incluir algunas propuestas adicionales de difusión, aunque con menor desarrollo o justificación. | El proyecto cumple con los requisitos mínimos (una instancia oral interna a la Facultad + una instancia escrita como artículo/capítulo) y además propone instancias adicionales de difusión relevantes y bien fundamentadas (congresos, seminarios, difusión no académica). Las instancias están claramente identificadas, son pertinentes al tema y demuestran un compromiso sólido con la socialización del conocimiento. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 1. **Participación de estudiantes de pregrado (oportunidades de aprendizaje para los/as estudiantes y posibilidad de que participen en labores sustantivas del proceso de investigación) (20%).**
 |
| **a. Adecuación de la cantidad de estudiantes al proyecto** |
| No se especifica claramente la cantidad de estudiantes participantes, o la cantidad propuesta es claramente inadecuada (excesiva o insuficiente) para el tipo y alcance del proyecto. No existe justificación o esta es completamente inadecuada. | La cantidad de estudiantes propuesta es cuestionable en relación con las características del proyecto. La justificación es débil, insuficiente o no considera aspectos importantes como la capacidad de supervisión efectiva o la disponibilidad real de tareas formativas. | La cantidad de estudiantes es adecuada para el proyecto propuesto. Existe una justificación razonable aunque puede ser parcial o no considerar todos los aspectos relevantes (supervisión, distribución de tareas, oportunidades de aprendizaje). | La cantidad de estudiantes propuesta es apropiada y está bien justificada en relación con las características, alcance y complejidad del proyecto. Se demuestra una planificación cuidadosa que considera la capacidad de supervisión, las tareas disponibles y las oportunidades reales de aprendizaje para cada estudiante participante. |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| **b. Participación en actividades de investigación** |
| Las actividades contempladas para los estudiantes se circunscriben a labores administrativas, o bien a funciones no sustantivas dentro del proceso de investigación.  | Las labores asignadas a los estudiantes contemplan un espacio marginal para participar en funciones sustantivas del proceso de investigación. | Se contempla la participación de estudiantes en labores sustantivas del proceso de investigación (recolección de información, análisis, revisión y sistematización teórica, elaboración de informes, etc.), sin estar claramente asociadas a instancias coordinación para llevarlas a cabo | Se contempla la participación de estudiantes en labores sustantivas del proceso de investigación (recolección de información, análisis, revisión y sistematización teórica, elaboración de informes, etc.), y se incluyen las instancias de coordinación necesarias para llevarlas a cabo.  |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| **c. Promoción de conocimientos y habilidades** |
| No se contemplan instancias destinadas a favorecer el desarrollo de conocimientos y competencias de investigación relevantes. | La propuesta contempla de manera vaga o difusa lineamientos para promover las competencias y conocimientos de investigación, sin que resulte claro su carácter, relevancia, intencionalidad; o la modalidad bajo la cual se llevarán cabo. | La propuesta contempla de manera clara y coherente instancias puntuales o acotadas para promover el desarrollo de conocimientos y competencias relevantes para la actividad de investigación.  | La propuesta contempla de manera clara y coherente instancias sistemáticas orientadas a promover el desarrollo de conocimientos y competencias relevantes para la actividad de investigación.  |
| 0 | 1 | 2 | 3 |

**Tabla final de Puntajes**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nº** | **Ámbito** | **Puntaje** | **Puntaje ponderado** |
|  | Formulación del problema |  | Puntaje \* 0,2 |
|  | Calidad de la propuesta (promedio de a, b, c y d) |  | Puntaje \* 0,3 |
|  | Factibilidad de la propuesta |  | Puntaje \* 0,2 |
| 4. | Pertinencia y relevancia de los productos comprometidos  |  | Puntaje \* 0,1 |
|  | Participación de estudiantes de pregrado (promedio de a, b y c) |  | Puntaje \* 0,2 |
|  | **Puntaje final** | **(suma de los puntajes ponderados, usar hasta 3 decimales)** |

**Comentarios y observaciones**

En el siguiente espacio, por favor señalar apreciaciones que se considere pertinentes para complementar la evaluación realizada por medio de la rúbrica. Estas apreciaciones no serán presentadas a los/as investigadores/as.

|  |
| --- |
|  |